



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 9.12.2022

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0000416	Jiskříme

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Z relevantních pasáží projektové žádosti (KPZ, popisu problému, jeho příčin a přílohy č. 3) je zřejmé, že se žadatel zaměřuje na problém, kterým se zabývá dlouhodobě a hluboce. Je prezentován věrohodně, na základě konkrétních zjištění a znalostí. Problém se týká nejen cílové skupiny projektu, ale také uživatelů služeb sociální péče, jejich rodin, veřejné správy a společnosti jako takové. Z celkového pohledu se jedná o komplikovaný problém systémového charakteru a lze velmi ocenit, že žadatel z něj za účelem nastavování vhodného řešení dokázal vyčlenit tu část, kterou má v „zóně svého vlivu“. Navíc jde o část, která je často vnímána jako druhořadá (ne-li opomíjená), současně ale její řešení může být nečekaně přínosné pro celkový posun v oblasti služeb sociální péče. Místy je hůře patrné, co konkrétně žadateli brání v úsilí využít pro organizační rozvoj nyní dostupných forem participativního plánování/strategického rozvoje. Nastavení důstojného, citlivého a motivujícího zacházení s pracovníky v přímé péči je jednou z naprosto klíčových podmínek kvality a udržitelnosti těchto služeb, což (jak žadatel s oporou v demografických datech připomíná) bude do budoucna naléhavým úkolem. Příčiny problému jsou vhodně analyzovány, stejně tak jeho důsledky. Současně je zcela v souladu s charakterem výzvy, že žadatel bude teprve v průběhu inkubační fáze zvolenou část problému a jeho příčin podrobněji zkoumat. Cílová skupina je vhodně vybrána, žadatel prokázal znalost jejích potřeb a situace (zejména viz příloha č. 3), kdy žadatel zpracoval data od 169 respondentů z 35 domovů působících ve 12 krajích, a z osmi kulatých stolů za účasti relevantního vzorku účastníků.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
----------------	---------------------



Popis	Ačkoliv definice cíle projektu působí poněkud „vágně“, co se týče některých parametrů SMART, není toto vzhledem k charakteru výzvy vadou, protože inkubační fáze vývoje řešení vyžaduje maximální otevřenost, kdy realizátor dopředu neví, co přesně objeví. Jak žadatel uvádí, je cílem projektu získat otestované prototypy řešení, které reagují na zjištěné příčiny problému, mají potenciál zlepšit podmínky pro výkon pečovatelské profese a tím přispět k odstranění nebo zmírnění nedostatku pečovatelů v domovech pro seniory a domovech se zvláštním režimem. Vhodně také nastavuje „kvantifikaci testovacího prostoru“. V tomto kontextu je intervenční logika plně funkční.
Slovní hodnocení	Dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Rozpočet projektu zcela koresponduje s definovanou úvazkovou kapacitou realizačního týmu a délkou projektu, žádná z položek nepřekračuje limity definované metodickým pokynem Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Pro řešení jsou zvoleny relevantní cílové skupiny, u nichž je patrné, jak budou v rámci řešení zapojeny do realizace. Je sice pozitivní, že žadatel má představu o tom, jaké cílové skupiny aktérů vstoupí do projektu, nicméně jejich motivace je v žádosti uvedena trochu nepřesvědčivě. Žadatel argumentuje tím, že zástupci cílových skupin „se těší, jak budou zapojeni do hledání řešení klíčových problémů.“ Není ale dostatečně doloženo, že realizace navrženého řešení může být reálně přínosná pro naplnění jejich potřeb. Z předložené žádosti nicméně vyplývá, že cílová skupina projektu bude zapojena v relevantních fázích, pro hlubší prozkoumání jejich potřeb bude, což je vhodné, použita metoda HCD. Ochutnávka hloubkových rozhovorů ale přesvědčivě nepůsobí - žadatel má uvést, jaké jsou charakteristiky respondentů a především, co z rozhovorů zjistil, co ho překvapilo a co se naučil. V tomto případě se ale dozvídáme převážně to, na jaké pozici a jak dlouho respondent v zařízení pracuje a jaké jsou jeho osobní charakteristiky (že je např. empatický, přemýšlivý či bystrý) a nic, co by odpovídalo hlubšímu zkoumání a porozumění problému u těchto konkrétních lidí. Žadatel navázal a plánuje dále navazovat



	spolupráci se smysluplnou skladbou stakeholderů, kteří jsou pro řešení významní. Uvědomuje si, které příčiny problému leží mimo jeho přímý dosah a detekuje, koho ještě potřebuje získat pro spolupráci, aby se řešení následně posouvalo i systémovějším směrem.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	Žadatelem je organizace s adekvátním provozním zázemím a se zkušenostmi jak v oblasti sociální a pečovatelské péče, tak i z inovačních projektů v dané oblasti. Řešitelský tým prokazuje dostatečné odborné kompetence pro náležité zvládnutí plánovaných aktivit. Žadatel a partner se o problematiku dlouhodobě zajímají a využívají aktuální trendy (např. dřívější přenos metody Namaste Care z USA). Obě organizace patří mezi ty, kterým není situace lhostejná a dlouhodobě participují na pozitivních změnách. Plánované využití metody HCD přímo předpokládá, že žadatel přijímá filozofii různorodosti potřeb a názorů. Hledá řešení nové a přiměřené zóně svého vlivu. Má reálnou možnost nastartovat pozitivní změnu v oblasti, na kterou se nyní zaměřuje.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	Řešený problém je prezentován věrohodně, na základě konkrétních zjištění a znalostí. Z celkového pohledu se jedná o komplikovaný problém systémového charakteru a lze velmi ocenit, že žadatel z něj za účelem nastavování vhodného řešení dokázal vyčlenit tu část, kterou má v „zóně svého vlivu“. Jak žadatel uvádí, je cílem projektu získat otestované prototypy řešení, správně se neohraničuje přílišným SMART parametrizováním cíle. V kontextu inkubační fáze vývoje řešení je intervenční logika funkční. Rozpočet projektu koresponduje s definovanou úvazkovou kapacitou realizačního týmu a délkou projektu, žádná z položek nepřekračuje limity definované metodickým pokynem OPZ+. Kapacita žadatele a partnera pro realizaci inovačního řešení je zcela vyhovující. Žadatel i partner disponují zkušenostmi v oblasti, o problematiku se dlouhodobě zajímají a využívají aktuální trendy. Pro realizaci je vyčleněna vhodná kapacita velmi zkušených a odborně zdatných pracovníků, projekt má silného lídra. Využití metody HCD přímo předpokládá, že žadatel přijímá filozofii různorodosti potřeb a názorů a hledá řešení nová, přiměřená své zóně vlivu. Žadatel má reálnou možnost nastartovat pozitivní změnu v oblasti, na kterou se nyní zaměřuje.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 2 315 163,20 Kč.